

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Bethlen Gábor Alap Kollégiumának üléséről**

**„A magyar kultúráért és oktatásért” felhívás 2. körös (egyéb) pályázatainak elbírálása**

Az ülés és a jegyzőkönyv készítése ideje: 2011. augusztus 8. 10. 00 óra

Az ülés helye: 1054. Budapest, Báthory u. 12. III. emelet 15.

Jelenlévők:

Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt (továbbiakban BGA Zrt):

- dr. Orosz Ágnes, jogi igazgató
- Amberboy Zsolt, pályázatokért felelős igazgató
- Ríz Ádám, általános vezérigazgató-helyettes
- Berky Anna határon túli oktatásért felelős munkatárs
- Somodi Ildikó jegyzőkönyvvezető

Kollégiumi tagok és a Kollégium elnöke:

- Vizi E. Szilveszter a kollégium elnöke
- Pírityiné Szabó Judit elnök-helyettes
- Brendus Réka
- Gyetvai Árpád
- Haraszi Attila
- Horváth Tamás
- Molnár György
- Fedor Tibor

Az Alapkezelő felügyelő bizottságának részéről:

- Szabó Tibor

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről:

- Somogyi-Lovas Beatrix
- Ljubka Katalin
- dr. Schüschtetz Sándor

A Határtalanul program képviselőjében:

- Petres Andrea
- Csete Örs

10:08 perckor **Vizi E. Szilveszter** köszöntötte a jelenlévőket és megnyitotta a Kollégiumi ülést. Nehezményezte, hogy ő nem kapott értesítést a BGA Zrt. tagjainak lemondásáról, hiszen a Kollégium feladata az Alapkezelővel való szoros együttműködés. Sajnálja, hogy csak rövid ideig tudtak együtt dolgozni. Ez után elmondta, hogy az előző Kollégiumi ülésről beszámolt a Parlament Nemzeti Összetartozás Bizottsága előtt, ahol komoly érdeklődést mutattak a Kollégium munkája iránt. Majd elmondta, hogy nagyon oda kell figyelni arra, hogy az időt tudják tartani, tehát kellő időben tudják kiírni a Kollégium ülést és az anyagokat is időben kapják meg a Tagok.

Majd kiemelte, hogy nagyon fontosnak tartja a pályázók teljesítésének ellenőrzését és kérte a Kollégiumi Tagokat és az Alapkezelő munkatársait, hogy tegyenek javaslatot a következő ülésen arra, hogy a pályázók milyen dokumentációt nyújtsanak be a teljesítésről, ezzel bizonyítva, hogy a kapott összeg a tényleg a megvalósult célokat támogatta.

Általános észrevételként elmondta, hogy a pályázóknak közelíteni kellene a realitásokhoz, túl sok az elrugaskodott támogatási kérelem. Szerinte az irracionális pályázatokat el kellene utasítani. Erre is kér javaslatokat.

A Kollégium Tagjait megkérdezte, hogy sikerült-e mindenkinek átnézni az anyagot. **Szabó Tibor a felügyelő bizottság részéről** jelezte, miszerint ő nem kapott sem a mai üléssel, sem az előzővel kapcsolatban előzetesen anyagot. Majd kérte, hogy a jövőben ezeket az anyagokat a Felügyelő Bizottság részére is jutassák el, mert nélküle nem tudnak érdemben hozzászólni a javaslatokhoz. Majd **Vizi E. Szilveszter** elmondta, hogy a Kollégium Tagjai egyöntetűen úgy foglalnak állást, hogy természetesen ez egy minimum, amit teljesíteni kell, hogy a Felügyelő Bizottság is megkapja az anyagot. Ezt követően a Kollégium a napirendi pontokat egyhangúan elfogadta.

**Amberboy Zsolt** rövid összefoglalót tartott a beérkezett pályázatokról. Elmondta, hogy kis összegű (600.000,- Ft-nál kevesebb) pályázatok esetében a helyi lebonyolítók által feldolgozott pályázatok Felvidék és Kárpátalja tekintetében is most kerülnek a Kollégium elé, ugyanis a beadási határidő ebben a két régióban 2011. június 30. volt. Majd ismertette a régiós kereteket. A keretösszeg megoszlása a következőképpen alakult: a nyári programokra a keretösszeg 25 %-a, míg az egyéb programokra 75 % jut az éves keretből. Az egyéb körnél összesen 1560 db pályázat érkezett be az Alapkezelőhöz, melyből 706-ot (45%-os támogatási arány, ami magasabb a korábbiaknál) javasoltak támogatásra. Ezt követően az értékelési szempontokat ismertette és elmondta, hogy az idő szűkössége miatti rohamtempó ellenére igyekeztek a tartalmi és pénzügyi értékelésnél a kivonatokat megfelelően előkészíteni.

**Horváth Tamás** megkérdezte, mi az oka annak, hogy az indoklás alapján mindennek megfelelő pályázat mégsem lett támogatásra javasolva. Hogyan alakul ki a megítélt támogatás kiszámolása, ez a pályázók számára hozzáférhető-e? **Amberboy Zsolt** erre azt válaszolta, hogy az elbírálásnál a legmarkánsabb szempont az identitás megőrző szellem volt. A nemzetpolitikai fontosság felülírhat olyan formai, kidolgozottsági pozitívumokat, amelyek a kivonat készítésnél megfogalmazódnak. **Horváth Tamás** megjegyezte, szerinte fontos, ha nem javasolják támogatásra, akkor indokolják meg. **Elekes Botond** azonban ezzel nem értett egyet, ugyanis ez jogi vitákra adhat okot. Szerinte elég kell legyen indoklasképp a forráshiány. Ezzel **Vizi E. Szilveszter** is egyetértett.

**Szabó Tibor** megkérdezte, mi az oka annak, hogy Felvidéken 50 %, míg Kárpátalján 100 %-os a támogatási arány. **Amberboy Zsolt** elmondta, hogy Felvidéken túlpályázás figyelhető meg, míg Kárpátalján feltűnően alacsony volt a beküldött pályázatok száma (79 db, ebből 1 db pályázat nem került támogatásra).

**Vizi E. Szilveszter** javaslatára a Kollégium egyhangúan elfogadta, hogy régióként vizsgálják meg a javaslatokat, elsőként pedig Erdélyt. **Elekes Botond** pedig azt javasolta, hogy altémánként beszéljék át Erdélyt. Elmondta, hogy az idő szűkössége miatt nem fog módosító javaslatokat tenni, viszont különböző felvetéseket igen. Szerinte nem volt szerencsés a címválasztás, ugyanis több olyan pályázó volt, aki nem sorolható sem a köz-, sem a felsőoktatáshoz. Erdélynél pedig ezt a két részt külön kellene választani és a jövőben tematikusabb pályázati kiírást, differenciált pályázati rendszert próbálnak létrehozni. A következő: ha kimondjuk, hogy a Sapientia Egyetem különböző karai generálisan nem támogatható, akkor ezt mindig tartásuk be.

**Amberboy Zsolt** örült az észrevételeknek és elmondta, hogy a pályázatok kiírásánál számít a Kollégium szakmai tapasztalataira, segítségére.

Ezek után elmondta, hogy a Háromszék Táncegyüttes (Sepsiszentgyörgy) elszámolása időben lett feladva, de későn érkezett be, ezért nem javasolták támogatásra, viszont a postára adás dátuma szerint még határidőn belül küldte el az elszámolást. **Vizi E. Szilveszter** és **Pirityiné Szabó Judit** is megállapította, hogy mivel most összezsúszott az elszámolási és a pályázat beadási határidő, ezért alakulhatott ki ez a helyzet.

**Amberboy Zsolt** javasolta, hogy másik 5 pályázattól 100-200 ezer Ft elvonásával támogassák a fent nevezett pályázót, így kaphasson 800.000 Ft támogatást. Ez azonban vitát váltott ki a Kollégium Tagjai között, mivel többen úgy gondolták, ha most kivételt tesznek, később is lehet, de a pályázatokért felelős igazgató azt mondta, ezzel alapelveket nem fognak sérteni. Ezért a Kollégium elnöke szavazásra bocsátotta **Amberboy Zsolt** javaslatát, amelyet 1 tartózkodás mellett a Kollégium elfogadott. Ezzel a módosítással az első csomagot elfogadták.

Az alábbi pályázatoktól vonták le a következő összegeket:

- |  |              |
|--|--------------|
| 1. 1389/2011. „Pro Schola Mediensis” Alapítvány  | – 200.000 Ft |
| 2. 1953/2011. „Szeret-Klezse” Alapítvány         | – 200.000 Ft |
| 3. 1924/2011. Anyanyelvápolók Erdélyi Szövetsége | – 100.000 Ft |
| 4. 1099/2011. Bástyá Egyesület                   | – 200.000 Ft |
| 5. 1258/2011. Bod Péter Alapítvány               | – 100.000 Ft |

**Molnár György** javasolta, hogy egy bizonyos keretösszeget (százalékos arányban) tartsanak fenn a Kollégiumnak, amivel rendelkezhet. Ezért ez jó alkalmat ad arra, hogy a döntéseiket ehhez igazíthassák. **Vizi E. Szilveszter** is egyetértett a javaslattal és kérte, hogy a következő ülésen ez számszerűsítve legyen.

**Majd Erdély tekintetében a második csomagot is egyhangúan elfogadta a Kollégium.**

**Fedor Tibor** a következő csomagnál (Magyar történelmi és kulturális örökség ápolása, kulturális és hagyományörző programok támogatása) a 336. sorszámú pályázatot (Római Katolikus Püspökség, Szatmárnémeti – Hagyományápoló közösségek támogatása, összekapcsolása) 1 millió forinttal támogatná. **Amberboy Zsolt** azonban elmondta, hogy forráshiány miatt nem került sor a fent nevezett pályázat támogatására.

**Ezt követően 1 tartózkodás mellett a 3-as csomagot is elfogadta a Kollégium.**

**Elekes Botond** azt javasolta, hogy a 483-as pályázattól (Udvarhely Kultúrájáért Egyesület - Projektor beszerzése) vonják el a 800.000 forintos támogatást, mivel ennyi pénzből a projektor beszerzése nem megvalósítható, és helyette a 443-as pályázatot (Művelődési Ház Székelyudvarhely – Hangosító pult és hangfalak) támogassák, hiszen ez az eszközbeszerzés 3 intézményt támogatna egyszerre. **Gyetvai Árpád** megkérdezte, kell-e ilyen esetben a pályázóknak hivatalos árajánlatot több helyről bekérni és benyújtaniuk, mert a NEFMI-ben ez a gyakorlat és ezt tartja megfelelőnek a túl magas támogatási igény elkerülése érdekében. **Amberboy Zsolt** azt válaszolta, hogy az árajánlat az Alapkezelőnél csak opciós lehetőség, nem előírás. Erre **Gyetvai Árpád** azt javasolta, a jövőben törekedjenek árajánlat bekérésére. Hosszas vitát követően a Kollégium egyhangúan elfogadta, hogy a projektor vásárlását nem támogatja, tehát keletkezett 800.000 Ft, amivel a pályázatokért felelős igazgató is egyetértett. Ezt az összeget **Elekes Botond** javaslatára a 443-as pályázatnak egyhangúan megszavazta a Kollégium, ahol így az 1 millió forintos támogatás, 1,8 millióra változott. Elmondta, hogy az önrészt egyértelműen fentebb kellene emelni, hogy a támogatott összeg elég legyen a megvalósításhoz. **Majd a 4-es csomagot is egyhangúan elfogadta a Kollégium.**

Az 5-ös csomag esetében megállapításra került, hogy a címválasztás nem volt megfelelő, mert félreértésre adhat okot. A pályázatokért felelős igazgató szerint ennek az volt az oka, hogy minél tágabb, szélesebb kört tudjanak ez által megcélozni.

**Az 5-ös csomagot is egyhangúan elfogadta a Kollégium.**

A következő, 6-os csomagnál **Elekes Botond** megjegyezte, hogy differenciálni kellene a jövőre nézve, hiszen lapkiadást és könyvkiadást nem lehet egybe venni. Majd ismét felvetődött a szöveges indoklás és a támogatási összeg közötti összhang hiánya. **Amberboy Zsolt** elmondta, hogy a keretek szűkössége miatt elsősorban a nemzetpolitikai relevanciát, az identitásmegőrző jelleget kellett figyelembe venniük a javaslattételnél. **Pirityiné Szabó Judit** elmondta, hogy az értékelési szempontrendszerrel a pályázat tartalmi, formai, pénzügyi szempontrendszerének áttekintése mellett fontos a pályázó intézmények, szervezetek és azok célkitűzéseinek ismerete is. Az értékelések eltérőek egymástól (tartalmában, színvonalában, terjedelmében) és szerencsésebb lenne ezeket egységesebben megfogalmazni. Továbbá azt szeretné, ha megjelenéne a nemzetpolitikai célkitűzések is. **Szabó Tibor** annyival egészítette ki, szerinte fontos az értékelésnél figyelembe venni, hogy ezek az intézmények eddig mit tettek le az asztalra az évek folyamán.

**Majd Vizi E. Szilveszter szavazásra bocsátotta a 6-os csomagot, melyet egyhangúan elfogadtak.**

Egy rövid ebédszünet következett: 12:10-től 12:38-ig.

A szünet után **Amberboy Zsolt** összefoglalta a Felvidékről beérkezett pályázatokat.

**Fedor Tibor** elmondta, hogy a Szlovákiai Magyar Cserkészszövetség 2 pályázatot (50, 244) is beadott, de egyik sem nyert és ezzel ő nem ért egyet. **Amberboy Zsolt** pedig azt mondta erre, hogy a szövetség már a nyári körben és a lebonyolítói részről is kapott támogatást. **Fedor Tibor** ezt tudomásul vette.

**Majd Felvidék pályázatait is egyhangúan elfogadta a Kollégium.**

A vajdasági pályázatoknál **Gyetvai Árpád** kérdezte meg, miért nem lett támogatásra javasolva a Szabadkai Műszaki Szakfőiskola és a Vajdasági Magyar Pedagógusok Egyesülete. **Pirityiné Szabó Judit** elmondta, hogy más forrásból már támogatva lettek a fent nevezett intézmények. **Fedor Tibor** is nehezményezte, hogy a Miasszonyunkról nevezett Iskolanővérek Leánykollégiuma, melyet kiemelkedő jelentőségűnek tart, nem kapott támogatást. **Pirityiné Szabó Judit** erre azt mondta, hogy a Nemzetpolitikai Államtitkárságtól már részesültek támogatásban.

**Ezt követően a vajdasági pályázatokat is egyhangúan elfogadta a Kollégium.**

A kárpátaljai pályázatokról azt mondta el **Amberboy Zsolt**, hogy ott alacsonyabb volt a pályázati kedv, hiszen mindösszesen 148 db pályázat érkezett be, melyből 85-öt javasoltak támogatásra.

**Fedor Tibor** javasolta, hogy a 78-as sorszámú Szent József Karitás Jótékonyági Alapítvány a következő fejezetbe helyezték át, ha átkerül, akkor átcsoportosításra tudna javaslatot tenni. Ezt azonban **Vizi E. Szilveszter** nem tartotta jó ötletnek, hiszen az úrlapon a pályázó dönti el, hová sorolja be a pályázatát, ebbe a Kollégium nem szólhat bele.

Ezt követően **Gyetvai Árpád** azt javasolta, hogy az első oldalon lévő gólyabált és hasonló rendezvényeket a Kollégium egyáltalán ne támogasson, ők sem teszik. **Ljubka Katalin** azonban azt mondta, hogy ezzel nemcsak a gólyabálhoz, hanem a hallgatói önkormányzat működéséhez is hozzájárulnak. **Gyetvai Árpád** elmondta, hogy ők már támogatják a Főiskolát és gyűjtéseket is szerveznek neki, nem látja indokoltnak a hallgatói önkormányzat támogatását a gólyabálon keresztül. **Elekes Botond** is nemtetszését nyilvánította ki azért, hogy a hallgatói önkormányzatot a gólyabálon keresztül támogatják.

Majd az elnök úr szavazásra bocsátotta a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola kapjon-e egyáltalán támogatást vagy sem. 3 tartózkodás mellett a Kollégium megszavazta támogatásukat. Majd azt kellett eldönteni pontosan mennyi legyen az összeg, amit javasolnak. **Gyetvai Árpád** mindösszesen 100.000 Ft, míg **Pirityiné Szabó Judit** 500.000 Ft támogatást javasolt a Főiskolának. Négyen nem támogatták, öten viszont igen, így megszavazta a Kollégium az 500.000 Ft-ot a gólyabálnak.

Majd **Fedor Tibor** javaslatára ezt a fennmaradó 300.000 Ft-ot és a 98-as pályázattól (Munkácsi Egyházmegye magyar közösségeinek éves programjai) 200.000 Ft-ot a Kollégium a Szent József Karitás Jótékonyági Alapítványnak szavazott meg.

**Amberboy Zsolt** a 829/2011-es Huszti 2.sz. Napocska Bölcsőde-Óvoda részére javasolta, hogy a lebonyolító felhívásból származó kerettöbblet fennmaradó 564.356 forinttal őket támogassák. **Javaslatát a Kollégium egyhangúan elfogadta, később azonban vissza is vonta.**

Majd **Drávaköz és Szlavónia** következett, ahol az elnevezés és az írásmód váltott ki kisebb vitát a tagok között, végül a pályázati javaslatokat itt is egyhangúan elfogadták.

**Muravidék** esetében szintén nem volt vita a támogatásokkal kapcsolatban és ezeket a javaslatokat (18-ból 16-ot javasoltak támogatásra) is megszavazta egyhangúan a Kollégium.

Az **örvidéki** javaslatokat (25 beérkezett pályázatból 9-et javasoltak támogatásra) is hasonlóképp egyhangúan elfogadta a Kollégium.

A diaszpóra pályázatainál **Elekes Botond** kérdezte meg, miért nem részesült a Magyar Emberi Jogok Alapítvány pályázata támogatásban, amelyre **Pirityiné Szabó Judit**, hogy egyedi kérelmek között, más forrásból támogatják őket. Majd a Kollégium a diaszpóra pályázatait is egyhangúan megszavazta.

Ezt követően a kis összegű lebonyolítói pályázatok következtek Felvidék és Kárpátalja vonatkozásában. Míg Felvidéken közel ötszörös túlpályázottság volt, addig Kárpátaljánál „alulpályázottság” figyelhető meg, és szinte az összes pályázatot annak teljes összegével javasolták támogatásra. **Vizi E. Szilveszter** javasolta a Kollégiumnak, hogy ezeket a javaslatokat ne fogadja el. Újra írják ki a pályázatot, hiszen a pályázati kiírás filozófiáját nem tükrözi a javaslat, etikai és szakmai okok miatt ez nem elfogadható. **Amberboy Zsolt** azonban úgy vélte, ezzel a határon túliak döntési elképzelését megkérdőjelezzük, aminek negatív, hátrányos hozadéka lehet. **Szabó Tibor** elmondta, ezzel azokat is sújtják, akik tényleg megfelelő pályázatot nyújtottak be és szeretnék már ezeket az összegeket felhasználni. Hosszas vitát követően **Elekes Botond** javaslatát egy ellenszavazattal fogadták el, aki azt mondta, hogy a pályázatokat be kell kérni, meg kell vizsgálni az Alapkezelőnek (tartalmilag, formailag) ezt követően a Nemzetpolitikai Államtitkárság majd azt felülvizsgálja és elbírálja, és ezt internetes szavazáson a Kollégium elfogadhatja. Ekkor került sor a Huszti Óvoda támogatásának visszavonására is. Erre határidőnek 2011. augusztus 31-et jelölték meg.

Felvidék esetében elhangzott, hogy ott a Csemadok Országos Elnökség megbízottjai készítették elő a javaslatokat, melyeket a Kollégium egyhangúan el is fogadott.

Ezt követte a **HATÁRTLANUL!** program, melyet **Csete Örs** ismertetett. Elnézést kért, hogy nekik sem sikerült a megadott 8 napos határidőt tartaniuk, mivel nagyon sok időt fordítottak az értékelésre és feldolgozásra. 2 pályázati felhívás született a tárgykörben, mely 2011. április 30-án jelent meg. Az egyik az általános iskolák hetedik évfolyama, a másik a szakképző iskolák külhoni magyar iskolákkal való együttműködésének támogatására lett kiírva. A pályázói csalódottság elkerülése miatt szűkítették le így a kört. 617 db pályázat érkezett be, amely közel 24.000 diák és 3000 kísérő utazás és szállásköltségének támogatását célozta meg. Mivel a pályázatokat igazgatók írták alá és intézményi fenntartók véleményezték, ezért kevés kivétellel elfogadták a pályázott összeget. 757 millió forintba érkezett pályázat és a rendelkezésre álló keretösszeg 446.447.500 forint volt. Kizárólag magyarországi jogi személyiségek, akkreditációval és engedéllyel rendelkező közoktatási intézmények pályázhattak. Majd ismertette az értékelés szempontrendszerét, értékelési táblát. Hangsúlyozta, hogy fontos volt az értékelésnél a tantárgyhoz való kapcsolhatósága, a kulturális programok súlya és a hasznosság.

Írásban kiértékelik a pályázókat, hiánypótlásra hívják fel őket. A szerződéskötés lenne a következő lépés. Javaslatban arra tettek előterjesztést, hogy a Kollégium határozza meg azt a két összeget, melyből az egyiket az általános iskolák kirándultatására, míg a másikat a szakközépiskolák tanulmányi útjaira fordítják. Valamint azt, hogy érvénytelen pályázatnak kizárólag azokat a pályázatokat tekintik, melyek a beérkezési határidőt követően érkeztek be. Végezetül arra tettek javaslatot, az a pályázat minősül nyertesnek, amely az elért értékelési pontszáma alapján a meghatározott keretösszegeken belül marad és a szerződéskötéshez a nyertes pályázók hiánypótlásra kapjanak lehetőséget, az értesítő levélben meghatározott jogvesztő határidőig. Továbbá javasolta, amennyiben nyertes pályázata kapcsán a pályázó a szerződéskötéshez szükséges dokumentumok megküldésének határidőig nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, a támogatást elveszíti. Ebben az esetben a támogatást (legfeljebb a keretösszeg erejéig) automatikusan a pontozási sorban következő legerősebb pályázó kaphatja meg, ha az említett feltételeknek megfelelően eleget tesz. Ellenben az eddigi gyakorlattal a támogatási szerződések megkötése után kerülnek csak fel a honlapra a nyertes pályázók névsora.

**A Kollégium egyhangúan, változtatás nélkül elfogadta az előterjesztést, az előterjesztésben foglalt összeggel és tartalommal. Az előterjesztés teljes, változatlan szövege a Bizottsági döntés mellett található.**

Az egyebek témában **Elekes Botond** azt javasolta, hogy már október környékén kezdjék meg a 2012-es pályázati kiírásokat megbeszélni, és a gerincét felrajzolni. Ha van egy jó tematikus pályázati kiírás, akkor

elkerülhetőek a most felmerült anomáliák. **Horváth Tamás** is ezt javasolta, szerinte is egy pályázati stratégiát kellene kidolgozniuk.

Végezetül **Vizi E. Szilveszter** összefoglalta a Kollégiumi ülés eseményeit.

1. Összehívta a pályázati stratégia, a pályázatok nemzetpolitikai, szakmai és egyéb szempontokból való kiírása miatt a kollégiumot.
2. Majd megkérte az Alapkezelőt és az illetékeseket a határon túliak bevonásával, tegyenek javaslatot arra, nekik milyen szempontokat kellene figyelembe venni.
3. Javaslatot kér, hogyan ellenőrizték a teljesítést, szerinte ez kulcskérdés.
4. Javasolja a Kollégium 5 % tartalék fenntartását, amely lehetővé teszi a disszonanciák kiküszöbölését.
5. A Kollégium kéri, hogy a pályázatok besorolásánál segítsék a pályázókat, elkerülve a félreértéseket, rossz besorolásokat.
6. Határtalanul programba javasolja Horvátország, Ausztria és Szlavónia jövőbeni involválását.

Megköszönte a Kollégium Tagjainak és az előkészítőknak a munkát. Elmondta, hogy a sajtót a Bizottság döntése után értesítik, majd zárt ülést rendelt el a Kollégium Tagjainak, melynek oka a Zrt-ben történt lemondás.

Budapest, 2011. augusztus 15.

Kmf.

A jegyzőkönyvet a Kollégium részéről hitelesíti:

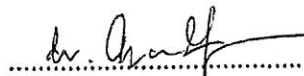
Gyetvai Árpád

Budapest, 2011. augusztus 24.



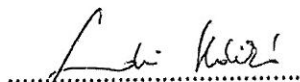
A jegyzőkönyvet az Alapkezelő részéről hitelesíti:

Dr. Orosz Ágnes



A jegyzőkönyvet készítette:

Somodi Ildikó



JELENLÉTI ÍV  
Kollégiumi ülés 2011. augusztus 08., 10.00 óra

**Kollégium**

Vízi. E. Szilveszter

Brendus Réka

Elekes Botond Áron

Fedor Tibor

Gyetvai Árpád

Haraszi Attila

Horváth Tamás

Molnár György

Pirityiné Szabó Judit

**Bizottság**

Semjén Zsolt

Dr. Gál András Levente

Répás Zsuzsanna

**Alapkezelő**

Ulicsák Szilárd

Kovács Imola

Dr. Orosz Ágnes

Amberboy Zsolt

Ríz Ádám

**Felügyelő Bizottság**

Szabó Tibor

Misovicz Tibor

Dr. Sándor Csaba

**Meghívottak**

Dr. Schüschletz Sándor

Kocsis Attila

Ljubka Katalin

Nagy Bercel

Csete Örs

Petres Andrea

Berky Anna

*Sz. E. Szilveszter*

*Brendus Réka*

*Elekes Botond Áron*

*Fedor Tibor*

*Gyetvai Árpád*

*Haraszi Attila*

*Horváth Tamás*

*Molnár György*

*Pirityiné Szabó Judit*

*Semjén Zsolt*

*Dr. Gál András Levente*

*Répás Zsuzsanna*

*Ulicsák Szilárd*

*Kovács Imola*

*Dr. Orosz Ágnes*

*Amberboy Zsolt*

*Ríz Ádám*

*Szabó Tibor*

*Misovicz Tibor*

*Dr. Sándor Csaba*

*Dr. Schüschletz Sándor*

*Kocsis Attila*

*Ljubka Katalin*

*Nagy Bercel*

*Csete Örs*

*Petres Andrea*

*Berky Anna*