

JEGYZŐKÖNYV
a Bethlen Gábor Alap Kollégiumának üléséről

„A magyar kultúráért és oktatásért” felhívás 1. körös (nyári) pályázatainak elbírálása

Az ülés és a jegyzőkönyv készítése ideje: 2011. július 11. 10. 00 óra

Az ülés helye: 1054. Budapest, Báthory u. 12. III. emelet 15.

Jelenlévők:

Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt (továbbiakban BGA Zrt):

- Ulicsák Szilárd, elnök-vezérigazgató
- Dr. Orosz Ágnes, jogi igazgató
- Amberboy Zsolt, pályázatokért felelős igazgató
- Ríz Ádám, általános vezérigazgató-helyettes
- Berky Anna határon túli oktatásért felelős munkatárs
- Somodi Ildikó jegyzőkönyvvezető

Kollégiumi tagok és a Kollégium elnöke:

- Vizi E. Szilveszter a kollégium elnöke
- Pirityiné Szabó Judit elnök-helyettes
- Brendus Réka
- Gyetvai Árpád
- Haraszi Attila
- Horváth Tamás
- Molnár György
- Fedor Tibor

Továbbá a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről:

- Nagy Bercel
- Ljubka Katalin

10:10 perckor **Vizi E. Szilveszter** köszöntötte a jelenlévőket és megnyitotta a Kollégiumi ülést. Ez után bejelentette, hogy a június 9-i alakuló ülésen ő már bejelentette a mai ülést és kijelentette, hogy a következő Kollégiumi ülés 2011.08.08-án kerül megrendezésre, melyről előzetesen szintén kapnak tájékoztatást a tagok. Előzetesen mindenkinek ki lett küldve az elfogadást nyert pályázatok listája, illetve azoké, akiket nem javasoltak támogatásra. A lista továbbá tartalmazza, hogy ki pontosan mennyi támogatást kért, mire pályázik és mennyit kap.

Úgy értékelte, hogy a rendelkezésre álló anyag alapján az előkészítés alapos volt. Majd leszögezte, hogy a Kollégium döntése tulajdonképpen csak javaslat lesz, melyet a Bizottság fog elfogadni.

Amberboy Zsolt először az előkészítő munkákról és a jelenlegi stádiumról, majd a pályázati kultúra váltásáról adott tájékoztatást. Ezek után ismertette az éves keretösszeg és a nyári körben megpályázott összegek arányát. Szlovénia és Horvátország esetében keretösszeg csökkentés történt. Majd elmondta, hogy az alacsonyabb költségvetésű programok megvalósításához a helyi lebonyolítókat vonták be Romániában, Szerbiában, Szlovákiában és Ukrajnában. Ebből a négy

regionális hálózati vagy a régiók közötti hálózati együttműködés szempontja, illetve az erre való törekvés.

Pirityiné Szabó Judit megjegyezte, hogy a bemutatott százalékos arányok a nyári pályázatok vonatkozásában eltérnek. Erdély 44 százalékot kapott Vajdaság és Kárpátalja rovására. Szeretné, ha az éves szintű támogatások során ez korrigálásra kerülne.

Amberboy Zsolt erre azt mondta, hogy a keretek éves szinten határozottak.

Vizi E. Szilveszternek feltűnt, hogy 11 egyházi pályázatot nem javasoltak támogatásra. Majd megkérdezte mi ennek az oka.

Amberboy Zsolt azt válaszolta, hogy az észrevételezés, javaslattétel a már említett szempontok szerint történt és a Kollégium ezen módosíthat. Majd **Horváth Tamás** kérdésre pedig azt mondta, hogy a saját forrás és az egyéb összeg úgy különül el, hogy a saját forrás az önrész, az egyéb összeg, ha valamilyen más pályázati felhívásra is igényt fogalmaztak meg. Ezek után azt javasolta, hogy régiókként kezdjék el a munkát.

Vizi E. Szilveszter megkérdezte van-e a régióknak felelőse. **Brendus Réka** megjegyezte, hogy nincs minden régióknak képviselője. Majd az elnök úr azt javasolta, hogy a régióknak 1-1 felelőse a későbbiekben legyen jelen. Szavazásra bocsátotta a javaslatot, amit egyhangúan elfogadtak. Ezek után **Pirityiné Szabó Judit** azt javasolta, hogy először régióként tartsanak egy rövid kis összefoglalást.

Brendus Réka a javaslatok kialakításánál és a BGA Zrt. munkatársaival való egyeztetés folyamán a közösségmegtartó szempontokat. A javasolt összegek úgy kerültek kialakításra, hogy az illető területtel foglalkozó munkatársak ezek a szempontokat próbálták behozni a javaslatba.

Fedor Tibor kérdezte, hogy a Partiumi Keresztény Egyetem 5 millió forintos igényére nincs javaslat, ennek mi az oka.

Gyetzvai Árpád szerint talán nem áll rendelkezésre az az információ, hogy a BGA talán más forrásból kívánja ezt támogatni, nem pályázati forrásból. De ő is megjelölte magának ezt a pályázatot. Nem érti, miért nem kapnak, míg a Sapientia Egyetem viszont igen.

Erre **Brendus Réka** azt válaszolta, hogy infrastrukturális beruházásként kezelhető és emiatt született az a döntés, hogy inkább programokat támogatnak, és ezt **Amberboy Zsolt** is megerősítette.

Ezek után **Gyetzvai Árpád** feltette a kérdést, hogyan lehet a Filmtett Egyesület nyári alkotótábor és egy székelőföldi Rockmaraton fontosabb, mint egyes oktatási támogatások. Az egyházi intézmények programjainak támogatásánál a bálványosi és tusványosi programoknál nem-e lehetne őket nem pályázati úton támogatni. Miért pályázati forrásból kell őket támogatni? Majd megjegyezte, hogy legközelebb szeretne a BGA Zrt. kollegái, akik feldolgozták a pályázatokat szintén jelen lennének az ülésen.

Amberboy Zsolt azt válaszolta, hogy az első kettőt a közösségépítő erő miatt javasolták. Tusványos esetében pedig több szálon is szükség van támogatásra, véleménye szerint. Majd elmondta, hogy megpróbálnak az Alapkezelő kollegái is a jövőben részt venni az ülésen. A javaslatokat a szempontrendszer alapján tették és ennek kivonatát a szöveges értékelés a bemutató oszlop tartalmazza.

összeget javasolják támogatni. Így szerinte nem érvényesülnek azok az elvek, amik Erdélynél igen. Szerinte, ha a pályázó nem képes normális pályázatot benyújtani, akkor el kell utasítani.

Amberboy Zsolt erre azt válaszolta, hogy a támogatási rendszer elvei közül az első az identitás megőrzés, közösségépítő jelleg, ami arányai sokszor felülírták a technikai irányelveket.

Gyetzvai Árpád azzal folytatta, hogy van 4 pályázat (23, 24, 25, 27) a Csemadok részéről, minden második szinte 100 százalékos támogatást kap, nem lehetne nekik külön forrásból támogatást biztosítani. **Haraszti Attila** elmondta, hogy nem lát kivetni valót abban, hogy sok a pályázat a Csemadok részéről, hiszen egy szövetségről van szó, amely kb. 500 településen jelenlévő szervezetekből áll. Abban viszont egyetért, hogy a pályázat minőségén még van mit javítani.

Vizi E. Szilveszter feltette a kérdést, ahol azt írták, hogy nincs kockázati terv, nem megfelelően alátámasztott a költségterv, ott a támogatást csökkentsék. **Amberboy Zsolt** szerint fontos, hogy támogatási irányelveknél milyen arányokat határoznak meg. Az első szempont az identitástudat mennyire írhat felül formai, pályázattechnikai hiányosságokat. **Vizi E. Szilveszter** szerint az nem hiányosság, ha az kerül oda: „csak részben alátámasztottak”.

Horváth Tamás Felvidék a 9. számú Gombaszögi Nyári tábor esetén, annak ellenére, hogy az igényelt eszközök nem bizonyíthatóan kapcsolódnak a projekthez és egy 5 napos táborhoz kérnek eszközöket (televíziót, notebookot stb.) és kapnak 100 százalékos támogatást. Mi az értelme? Ugyanerre a programra más is kért támogatást és javasoltak is. Szerinte egy projektre egy pályázatot lehessen benyújtani.

Amberboy Zsolt szerint az, hogy 1 szervezet 1 programra nyújthasson be pályázatot egy összetett programnál figyelembe kell venni, hogy több alrészből áll, de egyetért az alapelvvel.

Haraszti Attila szerint az, hogy 2 szervezet 1 programra pályázhat-e, ha társszervezőként benyújtották a pályázatot, lehet mondani, hogy csak az egyik kapjon, de ha mindkettő kap, akkor annál több elégedett szervezet lesz. **Pirityiné Szabó Judit** szerint rendkívül fontos, hogy az ifjúsági programokat és az ifjúság összefogását támogassák, ezért fontosnak tartja, hogy mindkét szervezet által kapjon támogatást ez a program. **Vizi E. Szilveszter** azt javasolta, hogy azoknál a Csemadok pályázatoknál, ahol az áll: a költségterv nem kidolgozott vagy nem minden esetben, csökkentsék 2-300 ezer forinttal a támogatást. Szerinte jelenjen meg egy mondat az indoklásnál, bár a pályázat ilyen szempontból nem felel meg, de olyan alapelveket kíván támogatni, mint például a nemzettudat, ennek ellenére, részesüljön támogatásból.

Gyetzvai Árpád erre azt javasolta, hogy amit az egyik Csemadok szervezettől elvesznek, azt a másiknak adják. Ezt azonban **Haraszti Attila** nem tartotta jó megoldásnak. **Horváth Tamás** szerint figyelmeztetni kellene a pályázókat arra, hogy jobban dolgozzák ki a pályázataikat.

Vizi E. Szilveszter szavazásra bocsátotta a következőket:

1. bizonyos nemzetpolitikai szempontok felülírnak a pályázat kiírását nem megfelelően teljesítő pályázatot, ennek ellenére az előterjesztés honorálja a pályázatot.
2. vagy pedig 10 százalékkal csökkentik a támogatás összegét Horváth Tamás javaslata szerint.

A Kollégium egyhangúan megszavazta a 10 százalékos támogatás csökkentését. Majd az elnök úr leszögezte, hogy 4 Csemadok pályázat közül 3-nál ezt kell alkalmazni.

Gyetzvai Árpád megjegyezte, hogy a NEFMI - a kitöltött adatlap alapján - nem támogatja azokat a pályázatokat, amelyekben az igényelt eszköz nem szükséges a program lebonyolításához.

Következőként a **vajdasági** pályázatokat **Pirityiné Szabó Judit** ismertette röviden, majd a Kollégiumi ülés egyhangúan elfogadta az előterjesztett javaslatot.

Majd **Pirityiné Szabó Judit** foglalta össze a **kárpátaljai** pályázatokat is és hangsúlyozta, hogy fontosnak tartja a nemzeti összetartozást erősítő programok támogatását.

- egytől felfelé számozva, régióként, nem újrakezdve (függetlenül a pályázati céltól);
- mindenképpen legyen minden indoklásnál, hogy miért támogatják az adott szervezetet;
- mindenképpen legyen benne, hogy mi az alapkoncepció, amelyet a jövőben a Kollégium fog megszabni, milyen prioritásokat kíván érvényesíttetni a pályázati rendszerben;
- feltétlenül jelenjen meg 1-1 régiónál, hogy ott milyen prioritások javasoltak, ami alapján magas összegeket javasolnak a szakértők.

Molnár György azzal egészítette ki, hogy a hálózatépítést a következő fordulóban egy szempontként érvényesíteni is lehet.

Pirityiné Szabó Judit azt kérte, hogy legalább szervezeti felsorolást kapjanak előzetesen, hogy jobban fel tudjanak készülni, illetve az anyagok kiküldését mikorra várhatják.

Amberboy Zsolt elmondta, hogy lényegesen nagyobb mennyiségű pályázati megkeresés érkezett az egyéb kategóriában. A pályázók listáját később tudja elküldeni, mert a beérkezett pályázatokat először egy támogatási nyilvántartási rendszerbe szinkronizálják, ennek átfutása több időt vesz igénybe. De a NEFMI és a KIM is bele tud nézni ebbe a rendszerbe.

Ezt követően felvetette, hogy az Apáczai Közalapítvány egy héttel későbbre (2011.08.15.) lesz kész előreláthatólag a Határtalanul program keretében beérkezett pályázatok feldolgozásában. Ezt azonban hosszas vitát követően a Kollégium nem tudta elfogadni és maradtak az augusztus 8-i 10:00 órai időpontban. Majd az elnök úr hozzátette, hogy az Apáczai Közalapítvány benyújtja augusztus 15-ére és akkor egy rendkívüli ülést hívnak majd össze.

Vizi E. Szilveszter 13:00-kor a Kollégiumi ülést bezárta.

Budapest, 2011. július 13.

Kmf.

A jegyzőkönyvet a Kollégium részéről hitelesíti:

Gyetvai Árpád

Budapest, 2011. augusztus 4.



A jegyzőkönyvet az Alapkezelő részéről hitelesíti:

Dr. Orosz Ágnes



A jegyzőkönyvet készítette:

Somodi Ildikó

