

JEGYZŐKÖNYV
a Bethlen Gábor Alapkezelő Kollégiumának alakuló üléséről

Az alakuló ülés és a jegyzőkönyv készítése ideje: 2011. június 09. 14. 00 óra

Az alakuló ülés helye: 1055. Budapest, Kossuth tér 2-4. 662.

Jelenlévők:

Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt (továbbiakban BGA Zrt):

- Ulicsák Szilárd, elnök-vezérigazgató
- Dr. Orosz Ágnes, jogi igazgató
- Kovács Imola, gazdasági igazgató
- Amberboy Zsolt, pályázatokért felelős igazgató
- Ríz Ádám, általános vezérigazgató-helyettes
- Berky Anna határon túli oktatásért felelős munkatárs
- Somodi Ildikó jegyzőkönyvvezető

Kollégiumi tagok és a Kollégium elnöke:

- Vizi E. Szilveszter a kollégium elnöke
- Elekes Botond Áron
- Gyetvai Árpád
- Haraszi Attila
- Horváth Tamás
- Molnár György
- Pirityiné Szabó Judit

A Bizottság részéről:

- Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár

Az Alapkezelő felügyelő bizottságának részéről:

- Szabó Tibor

Továbbá a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről:

- Nagy Bercel
- Ljubka Katalin

A kollégiumi ülés előtt kollégiumi tagok, az alapról döntő Bizottság és az alapkezelő igazgatóságának és felügyelő bizottságának tagjai megkapták a napirendi pontokat tartalmazó meghívót. Az ülést Vizi E. Szilveszter kollégiumi elnök vezeti. A napirendet egyéb pontokkal a jelenlévők nem egészítik ki. A meghívó egy példányát a jegyzőkönyv mellett, annak mellékleteként őrizzük. A jegyzőkönyv mellékletét képezi az ülésről készült hangfelvétel is.

14:10 perckor Ulicsák Szilárd köszöntötte a jelenlévőket, először a kollégiumi tagokat, majd bemutatta a BGA Zrt. Igazgatóságának tagjait és a jelenlévőket. Az Alapkezelő feladata a Kollégium adminisztrációjának kezelése, a jegyzőkönyvet Somodi Ildikó vezeti. A jegyzőkönyv hitelesítője Gyetvai Árpád.

Répás Zsuzsanna köszöntötte a jelenlévőket, majd megköszönte a BGA és a BGA Zrt. megalakulásában közreműködők segítségét. Elmondja, hogy a BGA Zrt. bejegyzése után a pályázati felhívások rövid időn belül kiírásra kerültek.

2011. április 30-án elindult a HATÁRTALANUL program is, amely azért volt fontos, hogy szeptembertől már elindulhassanak az iskolai kirándulások, és ne legyen fennakadás a programok lebonyolításában.

Ezt követően az oktatási és nevelési támogatások kiírására is sor került, amely mögött nagyon sok politikai harc és egyeztetés folyt, amelynek még nincs vége. A program végrehajtásának zökkenőmentességéért nemcsak ő maga, hanem Miniszterelnök-helyettes úr és a Külügyminisztérium is igyekszik biztosítani a politikai hátteret. Az államtitkárság ennek a támogatás rendszernek a technikai, operatív bázisát tudja biztosítani.

Május 20-án a Magyar Kultúráért és Oktatásért pályázati felhívás is kiírásra került, amely az eddigi Szülőföld Alapot is helyettesíti.

A következő feladat pedig, hogy a nemzeti jelentőségű intézmények és programok körét is megújítsák, amely egy új kritérium rendszer kialakítását is eredményezi, amelyet a MÁÉRT-tal kell egyeztetni. Reményei szerint ezen intézmények átvilágítását és bővítését is el tudják érni.

Vizi E. Szilveszter megköszönte a megtisztelő felkérést, amelyet Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes úr tett neki.

Számára mindig is fontos volt a határon túli magyarság sorsa. Szerinte felelősséget kell érezni az anyaország valamennyi állampolgárának a határon túli magyarság ügye iránt. Az EU-s tagság következményeként befolyásolni kell gondolkodásmódunkat, miszerint közös munkáról van szó. Kulturálisan és gazdaságilag az együttműködés számunkra kötelezettség és felelősség. Az alábbiakat tartja fontosnak a Kollégium működése során és ennek szellemében fogja vezetni a Kollégium munkáját.

1. Természettudósként az objektív elbírálás híve, tehát nem elfogadhatók az összeköttetések révén való előnybe juttatások a pályázóknál.
2. Értékrendben való gondolkodás mindennek az alapja.
3. Nemzeti elkötelezettség.
4. Helyi érdek és a közösségi érdek valahol találkozzon.
5. A finanszírozás pedig Magyarország érdeke, amely a jövőben további kormányzati támogatást igényel, amelynek a MÁÉRT és egyéb értekezleteken hangsúlyt kell kapnia.

Majd ismételten megköszönte a bizalmat, és a megtiszteltetést.

Ulicsák Szilárd szerint Vizi E. Szilveszter ezzel el is mondta a pályázati kiírás alapkonceptióját.

Ezután röviden összefoglalta az Alapkezelő jelenlegi állapotát és az elmúlt fél év munkáját. A Bethlen Gábor Alapról szóló törvény január 1-el hatályba lépett, melynek célja, hogy egy helyen, átláthatóan, koncentráltan, szakmailag megalapozottan kerüljenek kiosztásra azok a források, melyek a határon túli szervezetek támogatását szolgálják. Ezt rögzíti a BGA törvény.

Kiemelt programként a BGA Zrt. részére előírás:

1. Határtalanul tanulmányi kiírás, mely a várt 300-350 pályázat helyett már 500 beérkezett pályázatot számlál.
2. Oktatás, nevelési támogatás megújuló rendszere, melyben az anyaország biztosítja, hogy a határon túli magyar szülők magyar intézménybe írathassák gyermekeiket.
Két újítást említett:

i: Felvidéken és Erdélyben a pedagógus szövetségeken keresztül bonyolítják le a pályázati kiírást és az elbírálás előkészítését.

ii: OTP Bank bevonásával ingyenes számlanyitást és készpénzfelvételt biztosítanak a támogatottaknak.

3. Most következő pályázati kiírás, mely újítás a SZAI-hoz képest: határozottabb elbírálási szempontrendszer, új pályázati stratégia kialakítása és segédanyagok a pályázók részére eredményes pályázatok benyújtásához.
4. Magyarország Háza Program: a kormányzat célja, hogy a Magyarország Házát a jelenleg még a Magyar Kultúra Alapítvány székházaként funkcionáló épületben kívánja létrehozni.
5. Határon túl működő felsőoktatási intézmények támogatása, ennek finanszírozás egyre megalapozottabb.
6. Támogatásokat egy helyen fellelhetővé tegyék mindenki számára, ennek érdekében jött létre egy tárcaközi bizottság.

Ezek után átadta a szót Amberboy Zsolt pályázati igazgatónak, hogy tájékoztassa a Kollégium tagjait a most kiírásra került pályázatokról.

Amberboy Zsolt: A Magyar Kultúráért és Oktatásért nyílt pályázati kiírást 2 futamidős megjelöléssel indították útjára, melyek június 10. és június 30.

A kiírással kapcsolatban 6 pályázati célt fogalmaztak meg:

1. A magyar nyelvű oktatást ellátó közoktatási és felsőoktatási intézmények és háttérintézmények támogatása.
2. A magyar nyelvű felnőttképzési, szakképzési és kutatási programok támogatása.
3. Magyar történelem és kulturális örökség ápolása, kulturális és hagyományőrző programok támogatása által.
4. Eszközfejlesztés
5. Egyházi intézmények, közösségek kulturális és karitatív programjainak támogatása.
6. Magyar nyelvű média, színházi programok és a média támogatása.

A következő két változásra hívta fel a figyelmet:

1. A működési költségek támogatására nem tudtak önálló támogatási pontot megfogalmazni, de a programtámogatás keretében 25 %-os működési költség elszámolására van lehetőség.
2. Beruházási kiírás elmaradása: amelyet már hiányoltak a határon túli pályázók, viszont a rendelkezésre álló keret és a gazdasági helyzet bizonyos szűkítéseket indokolt, erre ezért nem került sor.

Mégis igyekeztek működési támogatásokat biztosítani, azáltal, hogy a kisebb összegű, helyi lebonyolítók által kiírt helyi kiírásokban ez a működési költség külön pontként szerepel.

A pályázati célok tekintetében a legmarkánsabb változások mégis inkább az elbírálások tekintetében fogalmazódnak meg. A szubjektív, ismeretségen alapuló elbírálási rendszerek helyett ésszerű, logikus érvelésen alapuló elbírálási rendszernek kell kialakulnia. Az eddigi gyakorlaton – amely szerint pár soros szakmai bemutató terv és egy 3-4 elemes költségterv képezte az elbírálás alapját - már sikerült túllépni. Ennek érdekében igyekeztek úgy megfogalmazni a pályázati kiírást, hogy részletesebb adat birtokában születhessenek meg az elbírálási döntések. Az alábbi pályázati mellékletek is ezt teszik lehetővé:

1. Részletes szakmai projektterv
2. Részletes költségterv
3. Tételes költségterv indoklás

Ezáltal igyekeznek egy olyan adatmennyiséget a pályázat beadásnál bekérni, amely a felelősségteljes döntés alapja lehet.

Egy-két változásra szintén felhívja a figyelmet, ami eltér a korábbi gyakorlattól:

- a nyugat-európai és a tengerentúli diaszpóra is pályázati lehetőséget kap,
- a magyarországi szervezetek pályázatait viszont nem tudják fogadni,
- két futamidős pályázati beadásra van mód és igyekeztek ez által az egész évet lefedni. A 2012-es pályázati kiírást is úgy tervezik megfogalmazni, hogy folytatólagos legyen.

Azért, hogy ezeket a változásokat a határon túli pályázók is megismerhessék, egy információs nyílt nap programot indítottak, melynek során a legfőbb régiókba (Vajdaság, Kárpátalja, Felvidék) személyesen ellátogattak, ahol a felmerülő esetleges kérdésekre választ adtak. Ezen program fogadtatása pozitív volt. Fontosnak látja a helyszínen való személyes részvételt és az anyagok, mellékletek bemutatását, átbeszélését, mely megnyugtatta a bizonytalan pályázókat.

Vizi E. Szilveszter megköszönte a beszámolót és teljesen egyetértett az új koncepcióval, azaz a mindenki számára hozzáférhető és világos kiírással és az objektív elbírálással.

Ezután **Ríz Ádám** kívánt hozzászólni. Szerinte egy pályázati rendszer fókuszáltsága függ attól is, hogy rendelkezésre állnak-e helyi, ill. Kárpát-medencei szintű stratégiák. Eddig erre nem igazán volt példa, most viszont államtitkár asszonyék fogták meg ezt a feladatot 2010. második felétől és kezdtek el dolgozni egy általános nemzetpolitikai stratégián. Ők úgy gondolták, hogy a Bethlen ezzel egy pályázati stratégiával tud kapcsolódni. 2011-ben nem lesz rá lehetőség, hogy a pályázati rendszert ilyen mértékben stratégiavezérelt tegyék. Így a célzottság helyett az eljárásrendi változtatásokra került a hangsúly, amelynek sok hátránya van. A visszacsatolások szerint bonyolultabb, bürokratikusabb lett a rendszer. A feszítettebb rendszer mellett viszont egy támogató, szolgáltató minőséget hoznak be, amelyben segít a Zrt-s konstrukció, az ügyfélközpontúság.

Szerinte óriási hangsúly van azon, hogy erről mit kommunikálnak, ebben azonban van még mit fejlődniük. Fontos a kételkedő határon túli magyarokkal elhitetni, hogy mi a jelentősége ennek a változtatásnak.

Vizi E. Szilveszter szerint egy fontos elv, a nemzetpolitika érvényesítése hangzott el. Melyhez hozzátartozik, hogyan viszonyulnak a sajtóhoz, és fordítva.

Amberboy Zsolt expozéjához a következőt fűzte: egy-egy intézmény működtetésénél kevesen foglalkoznak a felmerülő költségekkel, hanem a sajtón keresztül inkább a kormányhoz fordulnak.

Ezt követően **Elekes Botond** tette fel a kérdést, arra vonatkozóan, hogy mikor mondhatják el a tagok észrevételeiket. Erre **Ulicsák Szilárd** azt a javaslatot tette, hogy először formálisan alakuljon meg a Kollégium és utána lehessen erről beszélni, majd átadta a szót a BGA Zrt. jogi igazgatójának.

Dr. Orosz Ágnes részletezte a már korábban elküldött Kollégiumi ügyrend és az összeférhetetlenségi nyilatkozat lényegét és fontosságát. Az ügyrend tervezetre kért javaslatot, észrevételt, annak reményében, hogy a mai ülésen ez elfogadásra kerül. Majd megállapította, hogy a kollégium létszámát tekintve határozatképes, hiszen az 50 % plusz 1 fő jelen van. A kollégium létszáma 9 fő, jelen van 7 fő, tehát a Kollégium határozatképes.

Vizi E. Szilveszter azt javasolta, hogy az ügyrend 5. pontjához az alábbi változtatást javasolja: a „Kollégium elnöke a bejelentést 3 napon belül továbbítja az Alapkezelő jogi igazgatójának” helyett

„egyidejűleg” legyen. Arra hivatkozott, amennyiben ő nem tartózkodik Magyarországon, akkor nem tudja 3 napon belül továbbítani. Tehát a „jogi igazgatónak egyidejűleg elküldi”.

Horváth Tamás kérdezte, hogy a Kollégium életét ki szervezi.

Erre **Ulicsák Szilárd** azt válaszolta, hogy a jogszabály rögzíti, hogy ezt az Alapkezelő látja el. **Dr. Orosz Ágnes** pedig hozzátette, hogy az adminisztratív háttérrel az Alapkezelő biztosítja, tehát a jegyzőkönyv leírása, rögzítése, hitelesítése majd kiküldése is az Alapkezelő feladata.

Horváth Tamás kérdezte, hogy az ügyrend szerint a pályázati stratégiát a kollégium dolgozza ki, viszont ezt most ők már megkapták. Ez egyedi eset és a későbbiekben együtt fogják ezt kidolgozni? A MÁÉRT iránymutatásait elvileg figyelembe kell venni, számára ez azonban ismeretlen.

Dr. Orosz Ágnes erre azt válaszolta, hogy a 2011. évi pályázati stratégia az alakulás és a kiírás gyors egymásutánja miatt egyidejűleg történt, de ez a következő évben egy együttes előkészítő munkát fog jelenteni. Azt, hogy a Kollégiumnak milyen szerepe van a pályázati stratégia kidolgozásával kapcsolatban a törvény és a vonatkozó kormányrendelet írja elő. Igazgató asszony is ez alapján állította össze a kollégium ügyrendjét.

Ulicsák Szilárd igazat adott Horváth Tamásnak abban, hogy szöveg szerint a kollégium együttműködik a pályázati stratégia kidolgozásában, de ezt a sürgető kiírási kényszer most nem tette lehetővé. De a jövőben természetesen először több körben véleményezni kell a stratégiát és egy kollégiumi ülésen elfogadni azt.

Gyetvai Árpád kérdezte, hogy a pályázati kiírásnál és a döntéshozatalnál mennyire lesznek figyelembe véve az Oktatási és Kulturális Szakbizottság által elkészített összegzett javaslatok, melyeket a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba már továbbítottak. Ugyanis egyelőre nem látja azt biztosítottak, hogy a MÁÉRT is hozzátartozna ehhez a pályázati rendszerhez.

Répás Zsuzsanna válasza szerint az év elején azért lettek összehívva a MÁÉRT Szakbizottságok, hogy mindenki állítsa össze a prioritási listát, ami számára fontos. Ezeket a listákat nehéz összedolgozni, mégis a kiírásokat próbálták ezeket beépítve és ennek megfelelően összeállítani.

Pirityiné Szabó Judit 12. ponttal kapcsolatban, mely szerint a Kollégium feladatai ellátása során döntéseket hoz, kérdezte, hogy ezek mire vonatkoznak? Működéssel kapcsolatos döntések ezek vagy egyébre vonatkoznak, mert a törvény szerint a Kollégium „döntési javaslatokat” készít a pályázatokkal kapcsolatban. Ha erre vonatkozik, kéri ezt javítani vagy pontosítani.

Vizi E. Szilveszter erre azt válaszolta, hogy a Bizottság az, aki döntéseket hoz a törvény értelmében, a kollégiumi tagok erre csak javaslatot tesznek. Ez a szöveg pedig jogilag nem biztos, hogy ugyanazt fejezi ki.

Dr. Orosz Ágnes javasolja úgy pontosítani, hogy a Kollégium feladatai ellátása során saját működésével kapcsolatban döntéseket hoz. A pályázatok, támogatások elbírálása során pedig döntési javaslatot készít a Bizottság számára.

Szabó Tibor szerint az, hogy a kollégium döntést hoz, nem mond ellent annak, hogy az a döntés az egy javaslat. Valamilyen formában rögzíteni kell, hogy mit akar a kollégium. Maga a döntés egy javaslat a Bizottság felé.

Dr. Orosz Ágnes idézi a kormányrendeletet, amely úgy szól, hogy a „Kollégium a pályázatokkal kapcsolatban döntés előkészítő javaslatot tesz.” Tehát igaza van a Felügyelő Bizottság tagjának. Tehát ha javaslatot tesznek a Bizottság részére, az maga a Kollégium döntése lesz.

Répás Zsuzsanna javasolja a két különböző szóhasználatot, tehát a Kollégium hozzon határozatokat, ami döntés előkészítő javaslat vagy döntési javaslat.

Szabó Tibor szerint akkor nem döntéseket, hanem határozatokat hozzon a Kollégium.

Dr. Orosz Ágnes javaslata: döntést hoz, melyet határozatok formájában rögzít.

Répás Zsuzsanna szerint Pirityiné Szabó Judit azt kérte, hogy más a végső döntés a pályázatról és más a döntés vagy határozat, amit ott elfogad a kollégium.

Végül marad az eredeti szövegjavaslat, mivel a Kollégium azt, hogy a Bizottság elé döntés-előkészítő javaslatot tegyen, azt egy döntés formájában teszi meg.

Vizi E. Szilveszter a II. 7. pontot idézte, miszerint a „Kollégium elnöke és tagjai a feladatkörük ellátása során okozott károkért a Ptk. általános szabályai szerint felelnek”, szerinte ez veszélyes lehet. Mivel a grémium döntését nem lehet polgári jogilag támadni. Javasolja, hogy ne tegyék bele az egyedi felelősséget.

Elekes Botond ezt felesleges biztosítéknak tartja, mert szerinte anyagi kárt nem tehet a Kollégium. Határozatai, döntései tulajdonképpen a Bizottságnak tett döntési javaslatok, tehát a Bizottság az, aki kötelezettséget vállal. Ő is azt javasolja, hogy azt a mondatot hagyják el.

Dr. Orosz Ágnes szerint elhagyható az Ügyrendből, de a Kormányrendelet szövege ezt tartalmazza, ezért az nem mentesít a kártérítési felelősség alól.

Répás Zsuzsanna azt kérdezte van-e erre szükség a Kormányrendeletben?

Ulicsák Szilárd szerint a Ptk-ból került beemelésre ez a rész.

Répás Zsuzsanna kéri, hogy jogász mindenképp nézze ezt meg, van-e egyéb jogszabályi kötelezettsége, amiért a kormányrendeletben kell szerepelnie. Ha nincs, akkor szerinte is el kellene hagyni.

Vizi E. Szilveszter kérdezte, hogyan okozhat a Kollégium kárt?

Dr. Orosz Ágnes szerint a károkozás nem a döntéssel kapcsolatos, hiszen nekik konkrét szervezetre vonatkozó támogatásban nincs döntési joguk, azt a Bizottság hozza meg. Olyan eset lehet viszont, hogy a Kollégium valamilyen működési zavar folytán nem ül össze, ezáltal az Alapkezelő a támogatásokat nem tudja lebonyolítani, szerződést kötni. Vagy például titoktartási kötelezettség megszegése, rágalmozás stb.

Vizi E. Szilveszter szerint ez akkor is felesleges, a kollégium tagjai mindentől függetlenül perbe hívhatók.

Majd szavazásra bocsátja azt, hogy ez kikerüljön az ügyrendből. A szavazást követően az elnök úr megállapította 1 tartózkodással, hogy az említett rendelkezés kikerüljön az ügyrendből.

Dr. Orosz Ágnes megállapítja, hogy döntéssel kapcsolatban marad az eredeti verzió, miszerint döntés, a határozat a Bizottság részére egy döntés előkészítő javaslat lesz.

Változtatás:

- a 7. pont kikerült az ügyrendből, a kormányrendeletben benne van, de ezt megpróbálják felülvizsgálni.
- 5. pont: egyidejűleg a jogi igazgatónak jelzi, ha a megbízatása során valakinél olyan esemény merül fel, ami a további Kollégiumi tagságot lehetetlenné teszi.

Vizi E. Szilveszter szavazásra bocsátotta az ügyrend elfogadását, majd a szavazás után megállapította, hogy egyhangúlag elfogadta azt a Kollégium.

Dr. Orosz Ágnes ígéretet tett arra, hogy a módosított ügyrendet a jegyzőkönyvvel együtt mindenkinek elküldi.

Ezt követően a törvényi hivatkozásnak megfelelően tájékoztatta a kollégiumi tagokat, hogy elnök-helyettest kell választaniuk maguk közül. Majd felkérte Répás Zsuzsannát tegyen erre javaslatot.

Répás Zsuzsanna Pirityiné Szabó Juditot javasolta, mert már régóta dolgozik ezen a területen. Ismeretével és tapasztalatával szerint nagyban tudja segíteni a kollégium munkáját.

Elekes Botond kollégiumi tagként kívánt javaslatot tenni szintén Pirityiné Szabó Judit személyére és titkos szavazást kért.

Dr. Orosz Ágnes megkérdezte van-e egyéb javaslat az elnök-helyettes személyére vagy esetleg önként jelentkező. Pirityiné Szabó Juditot kérdezte meg vállalja-e ezt a kinevezést.

Pirityiné Szabó Judit megköszönte a megtisztelő bizalmat és elvállalja a jelölést.

Ezután sor került a titkos szavazásra, majd **dr. Orosz Ágnes** összeszámolta a szavazatokat és kihirdette az eredményt, miszerint 7 szavazat érkezett. Így a szavazás eredményes és érvényes. 6 szavazat érkezett Pirityiné Szabó Juditra és 1 szavazat Elekes Botond úrra. **dr. Orosz Ágnes** megállapította, hogy a Kollégium elnök-helyettese Pirityiné Szabó Judit lett. Az erre vonatkozó dokumentumokat az Alapkezelő őrzi. (szavazó lapok)

Ez után **Vizi E. Szilveszter** megköszönte a jogi igazgató asszony munkáját, majd feltette a kérdést, mikor üljön legközelebb össze a Kollégium.

Majd megvitásra került a következő Kollégiumi ülések időpontja. A javaslat szerint 2011. július 11-én lesz az első, a második ülés pedig augusztus 08-án. **Pirityiné Szabó Juditnak** nem felelt meg az első időpont, azonban **Amberboy Zsolt** felhívta a figyelmet, hogy 8 nappal a kollégiumi döntési javaslat előtt készhez kell, hogy kapja a kollégium valamennyi tagja a pályázattal kapcsolatos javaslatokat. Végül megegyeztek a 2011. július 11. 10:00 óra és az augusztus 08. 10:00 órai időpontokban. Helyszíne pedig előreláthatólag a Báthory u. 12., de erről még a Kollégiumi tagokat az Alapkezelő tájékoztatja.

A következő napirendi pont:

Egyebek, melyhez **Elekes Botond** szólt hozzá, miszerint az előző kormány tevékenysége alatt komoly szakmai visszalépést jelentett a Szülőföld Alap működtetése, ami az egész kérdéskört visszavetette. Most viszont örül annak, hogy az új elveknek. Mivel az előző években semmilyen szakmai monitoring nem volt, ezért meg van győződve arról, hogy a BGA Zrt. feladata kell legyen

az elmúlt 5 év áttekintése. Valamint javasolja, hogy az Alapkezelő fontolja meg, hogy a meglévő anyagi forrásokból milyen összegeket allokál a monitoringra. Valamint a szaktárcánál lévő szakmai tudás és bölcsesség használatát javasolja.

A korábbi pályázati adatlapot feleslegesnek tartotta, rövidebb elég lett volna. Továbbá Amberboy Zsoltnak azt mondta, hogy meg kell találni az egyensúlyt, aminek meg tud felelni minden határon túli pályázó.

Véleménye szerint az európai versenyjogot is át kell gondolni, meg kell nézni, hol kell alkalmazni, mert az nem lehet, hogy míg az egyik pályázó napilap kap, a másik nem kap támogatást. Azt javasolta, nézzék meg sértik-e a versenyjogot. Majd megkérdezte, hogy a kiemelt intézmények kérdésköre napirenden van-e.

Amberboy Zsolt egyetértett a monitoring fontosságával. Szerinte a cél látványos pályázati elemek helyett kidolgozott pályázatok készítése kell, hogy legyen. Kiemelt hangsúlyt szeretnének a helyszíni ellenőrzésekre és az elszámolások minőségét komolyan véve igyekeznek majd eljárni.

Az adatlapok mennyiségével kapcsolatban pedig azt mondta, hogy a kis összegű pályázók esetén a helyi lebonyolítói kiírásoknál van lehetőség pályázatok leadására, ahol eltérő adatlapok és eltérő melléklet rendszer is van.

Majd **Ríz Ádám** szólalt fel, és elmondta, hogy a jogszabályba bekerült az állami támogatások általános tilalmáról szóló uniós jogalkotásnak a megfelelő paragrafus rendszere, másrészt a Támogatásvizsgáló Irodának elküldték a pályázati dokumentációt. Ők egy adott ponton korrigálták a pályázati felhívás tartalmát. A gazdasági társaságokat kizárták a pályázati kiírásnál, de arra biztatták ezeket a társaságokat, hogy keressék fel azokat a Nonprofit partnereket, amelyekkel ezek a finanszírozások megoldhatóak.

Répás Zsuzsanna szerint nemzeti jelentőségű intézményeket meg kell vizsgálni és átlátható támogatási struktúrát szeretnének kialakítani. Ebbe a munkába is szeretnék bevonni a MÁÉRT-ot. Ki fognak dolgozni egy olyan kritérium rendszert, aminek meg kell felelnie ezeknek az intézményeknek. Szerinte a legfontosabb kritérium, hogy magyar nemzeti célokat szolgáljon az adott intézmény. Ezt a rendszert a MÁÉRT ülésén szeretné, ha jóváhagynák, valamint azt, hogy ők javasoljanak intézményeket. Szeretnék, ha ez egy több évre előre látható támogatás lenne.

Elekes Botondnak ez elnyerte tetszését.

Vizi E. Szilveszter szerint fontos, hogy a pályázati űrlapokat mindenki megkapja. Majd megkérdezte: Tartalmazzák-e, hogy a pályázó eddig milyen pályázatokat nyert. Majd megkérdezte, van-e beszámolási kötelezettsége a pályázóknak? Szerinte, aki nem küld az eddigiekről beszámolót, az ne is kaphasson támogatást.

Ulicsák Szilárd erre e kérdésre igennel válaszolt.

Elekes Botond annyiban pontosította az elnök úr hozzászólását, hogy ha van lejárt határidejű el nem számolt pályázat.

Amberboy Zsolt elmondta, hogy ezt ők is fontosnak tartják és az új pályázati szabályzat rögzíti, hogy az el nem számolás 1 éves kizárást von maga után.

Ezek után **Gyetzai Árpád** a következő kérdéseket tette fel:

- Kik ezek a lebonyolítók? Hiszen ők 1/6-nyi részt költenek el a keretből, ha egyáltalán ők költenek el. Részletes tájékoztatást kér ezzel kapcsolatban.
- Számára nem ismert az EU-s projektek önrészeről szóló pályázat. Akar-e illet a BGA?
- A magyarországi szervezetek pályáztatását végleg kizárják-e a jövőben?

Javaslatra szerint az, aki nem megfelelő elszámolást nyújt be, az ne csak a BGA Zrt-ből zárja ki magát, hanem kompletten a magyar kormány által nyújtott támogatásokból.

Szerinte ez az 1,2 Mrd forintos támogatási keret kevés, jövőre ezt emelni kellene, amire a kormány, ill. az országgyűlés felé javaslatot kellene tennie a Kollégiumnak.

Szerinte túlzottan felsőoktatás orientáltak, jobban kellene koncentrálni az alapképzésre és az óvodai hálózat bővítésére.

Ulicsák Szilárd erre azt válaszolta, hogy a határon túli lebonyolítókat arra kérték csak fel, hogy technikai lebonyolítást végezzenek az Alapkezelő részére és az előkészítésben segédkezzenek. Hiszen a kis összegű pályázatoknál a helyi erők jobban tudják, kinek van a támogatásra nagyobb szüksége. A szerződéseket azonban az Alapkezelő köti.

Mivel a Munkaerőpiaci Alap adja a felsőoktatási támogatásokra jutó forrás legnagyobb részét, ezért az óvodák és egyéb közoktatási intézmények ebből ki vannak zárva. Viszont a BGA, mint egységes állami pénzforrás tud strukturálni, ezért jobban tud kedvezni a közoktatásnak és az óvodáknak. A határon túli felsőoktatás támogatásának oka, az előző 8 év elmaradása volt, viszont egyetért Gyetvai Árpáddal, miszerint az óvodáknak és a közoktatásnak is több forrást kellene biztosítani.

Kovács Imola is megerősítette, hogy az ő működésük alatt addig nem ment ki támogatás – az egységes adatbázisnak köszönhetően -, amíg az elszámolást nem pótolták. A jövőre vonatkozólag az a terv, hogy egy egységes adatrendszert, szoftvert - ami pályázattal együtt ezt a támogatás nyilvántartást is vezeti – hozzanak létre. Valamint megpróbálni rávenni minden olyan közigazgatási partnert, hogy az adatait ossza meg velük, mert csak így lehet elkerülni, hogy egy célra több helyről is kapnak állami forrásból támogatást.

Ríz Ádám az Agora Irodákkal kapcsolatban azt mondta, hogy szerinte létre kellene hozni a határon túl a BGA Zrt. leányvállalatait, hogy lebonyolítóként és teljesítési segédként működhessenek.

Az uniós pályázatokkal kapcsolatban 3 fontos területre hívta fel a figyelmet:

1. Az Alapkezelő is pályázni fog brüsszeli forrásokra. Ezt közintézményként nem volt lehetséges.
2. Az 1. pont előfeltétele egy kapacitásfejlesztési program.
3. Önrész támogatása.

Elekes Botond erre azt az észrevételt tette, hogy a Nemzeti Kulturális Alapnak van olyan pályázati felhívása, mely a nyertes uniós pályázóknak a teljes önrészt kifizeti.

Molnár György szerint az új Széchenyi terv az egész Kárpát-medencére kiterjed, és ennek részeként megjelent a szak- és felnőttképzés fejlesztési program. Javasolta, hogy közelítsék a pályázati célrendszert a Széchenyi tervhez.

Majd ismételtén feltette a kérdést, hogy magyarországi szervezetek a jövőben pályázhatnak-e.

Ulicsák Szilárd erre azt a választ adta, hogy a magyarországi szervezetek támogatására nincs kellő forrás. Másrészt a Nemzeti Civil Alap programnál van erre továbbra is lehetőség.

Elekes Botond erre azt mondta, hogy a magyarországi pályázók bevonása az eddigi rendszerbe szokásjogi alapon történt, mélyebb racionalitást ő sem lát benne.

Vizi E. Szilveszter megállapította, hogy az „Egyebek”-hez nincs több hozzászólás. Örömmel érzékelt, hogy a kollégium tagjai hasonlóan gondolkodnak, mint ő, és a Kollégium tagjai valamennyien nemzetileg elkötelezettek.

Megállapította és összegezte, hogy megtörtént az első Kollégiumi ülés, megvan az elnöke, elnök-helyettese, elfogadták a Kollégium ügyrendjét. Majd feltette a kérdést, vajon a sajtó erről hogyan fog értesülni. Mi legyen a politikával.

Erre **Répás Zsuzsanna** azt a felvetést tette, adjanak ki egy közleményt, amivel **Ulicsák Szilárd** is egyetértett.

Vizi E. Szilveszter további kérdést vetett fel: A MÁÉRT is bevonásra kerül bizonyos fokig. Nem volna-e szükséges egy találkozó a parlamenti pártok részéről azokkal, akik ezzel a kérdéssel kiemelten foglalkoznak?

Répás Zsuzsanna erre azt válaszolta, hogy a MÁÉRT bevonása a parlamenti pártok bevonását is jelenti. Ez egy nagy kérdés, tudnak-e elé menni annak a nagy mennyiségű kérdésnek, amivel mostanában őket ostorozzák, ha tartanának egy ilyen találkozót. Jónak találja, ha elnök úr tartaná ezt a találkozót, hiszen ő politikailag nem elkötelezett.

Majd **Vizi E. Szilveszter** megkérdezte mi a véleménye erről a Kollégium tagjainak.

Elekes Botond azt mondta, hogy lojális módon képviseli államtitkár asszony állásfoglalását.

Gyetvai Árpád álláspontja kormánytisztviselőként, hogy amennyibe elnök úr vállalja, megbíznák, felhatalmaznák, hogy a kollégium tagjai nevében egy találkozót kezdeményezzen.

Nagy Bercel felvetette, hogy a Nemzeti Összetartozás Bizottsága számára adjon az elnök úr tájékoztatót.

Ulicsák Szilárd felajánlotta, hogy megkérdezik lesz-e még ülése a Nemzeti Összetartozás Bizottságának a parlamentben és fel lehetne-e venni napirendi pontnak. Ha nem, akkor egy informális találkozót próbálnak mihamarabb szervezni.

Elekes Botond szerinte az Oktatási Bizottság előtt és a Kulturális és Sajtó Bizottság előtt is kellene ilyen, amennyiben elnök úr őt erre felhatalmazza, megbeszéli.

Ulicsák Szilárd beleegyezett ennek megszervezésébe.

Vizi E. Szilveszter kérte a jegyzőkönyv hitelesíttetését, **dr. Orosz Ágnes** megkérdezte, ezt ki vállalja a kollégium tagjai közül. Gyetvai Árpád vállalta ezt a feladatot.

Vizi E. Szilveszter 16:16-kor a Kollégiumi ülést bezárta.

Budapest, 2011. június 16.

Kmf.

Handwritten signature

JELLENLÉTI ÍV

Kollégiumi ülés 2011. június 9., 14.00 óra

Kollégium

Brendus Réka

Handwritten signature

Elekes Botond Áron

Fedor Tibor

x Gyetvai Árpád

Haraszi Attila

Horváth Tamás

Molnár György

Pirityiné Szabó Judit

Handwritten signatures

Bizottság

Semjén Zsolt

.....kimentette magát.....

Dr. Gál András Levente

Répás Zsuzsanna

Alapkezelő

Ulicsák Szilárd

Kovács Imola

Dr. Orosz Ágnes

Amberboy Zsolt

Ríz Ádám

Handwritten signatures

Felügyelő Bizottság

Szabó Tibor

Misovicz Tibor

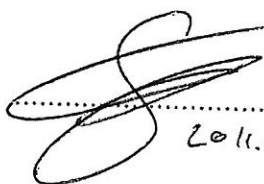
Dr. Sándor Csaba

Handwritten signature
.....kimentette magát.....

Meghívottak

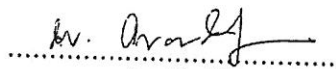
A jegyzőkönyvet a Kollégium részéről hitelesíti:

Gyetvai Árpád


.....
2011.06.21.

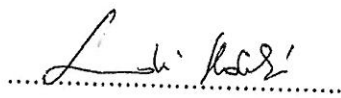
A jegyzőkönyvet az Alapkezelő részéről hitelesíti:

Dr. Orosz Ágnes


.....
2011.06.21.

A jegyzőkönyvet készítette:

Somodi Ildikó


.....
2011.06.21.